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**Religion på dagsorden**

De siste årene har religion vært et stadig tilbakevendende tema i den offentlige debatten. I denne artikkelen ser jeg nærmere på hvordan unge i videregående skole forholder seg til temafeltet religion og menneskerettigheter. Utviklingen av et flerkulturelt samfunn har ført til at religion er blitt en sentral faktor på den offentlige arena. Det samme gjelder menneskerettighetene ­- som ofte i praksis handler om å verne minoriteter og utsatte grupper.

I 2013 la det regjeringsoppnevnte Stålsett-utvalget fram sin innstilling om «det livsynsåpne samfunn» (NOU 2013:1). Den tar til orde for at religion må bli en synlig og selvsagt del av offentligheten. Utvalget tar utgangspunkt i menneskerettstenkning og går inn for å sikre religiøse minoriteter mot diskriminering. Blant annet tar man til orde for at bønn og annen religiøs praksis skal aksepteres i offentligheten og at myndighetene skal gi religiøse organisasjoner gode rammebetingelser.

**Religionens samfunnsrolle**

Jose Casanova (1994) er en religionsforsker som hevder at religion er i ferd med å bevege seg fra den private til den offentlige sfæren. Jürgen Habermas er en av dem som har fått et mer positivt syn på religionens rolle i samfunnet (Habermas 2006). Forskerne hevder at religion kan gi positive bidrag til den offentlige debatten blant annet ved å løfte fram moralske aspekter ved samfunnsspørsmålene.

Andre forskere, slik som David Voas og Rodney Ling, mener religionens økende synlighet har å gjøre med sekularisering og økt motstanden mot religion (Voas og Ling 2010). De argumenterer for at konflikter omkring religion vil øke parallelt med dens økende synlighet. Dette synspunktet står i kontrast til det mer utviklingsoptimistiske synet som preger Stålsett-utvalget. Her tenker man seg at et flerkulturelt samfunn trenger en politikk som tar hensynet til minoritetenes interesser på alvor. Religionens synlighet vil i et slikt perspektiv bidra til økt kunnskap og toleranse og at religiøse uttrykk «normaliseres». Prosjektet ”ungdom og menneskerettigheter” tar sikte på å etablere et datagrunnlag som kan belyse denne typen problemstillinger. Organisasjonen Fritt Ord og Kirkerådet har bidratt med støtte til formidlingen av resultater fra prosjektet.

**Et gløtt inn i fremtiden**

Det aktuelle forskningsprosjektet tar for seg holdninger til menneskerettigheter blant unge mellom 16 og 19 år i en flerkulturell storbykontekst (Botvar 2013, Botvar og Sjöborg 2012). Den norske undersøkelsen er del av et internasjonalt prosjekt der 20 europeiske land inngår. Ideen bak prosjektet er at studier av ungdom i en flerkulturell storbykontekst kan gi oss et innblikk i fremtidens utfordringer. Fokus for prosjektet er menneskerettighetenes legitimitet og samspillet mellom menneskerettigheter og grunnleggende verdiorienteringer, slik som religiøse grunnholdninger. Følgende spørsmål reises:

* Hvordan ser unge i storbyen på religion som rettighet?
* Hva betyr tilknytning til ulike religiøse tradisjoner for holdning til menneskerettigheter?
* På hvilken måte influerer religiøs tro og praksis på holdninger til menneskerettighetene?
* Hvor mye betyr religiøse faktorer i forhold til andre kjennetegn som kjønn, bosted, politisk grunnsyn og familiebakgrunn?

Våren 2014 ble det samlet inn 1000 spørreskjemaer fra elever i videregående skoler i Oslo og Akershus. Klasser ved 15 skoler fra både øst og vest i Oslo, samt 6 skoler i Akershus, fylte ut et omfattende spørreskjema i klasserommet. Vi har konsentrert oss om klasser som har hatt undervisning i religion og etikk eller politikk og menneskerettigheter. De fleste elevene er 18-19 år og går i tredje klasse (Vg3). Det er disse elevene som har best forutsetninger for å svare på spørsmålene. Innsamlingsmetoden er gunstig med tanke på å oppnå høy svarprosent. Representativiteten er imidlertid usikker i og med at rekrutteringen er avhengig av lærerens vilje til å bistå i datainnsamlingen. En pekepinn på generaliseringspotensialet får vi ved å sammenlikne våre data med data fra NOVAs Ung i Oslo 2012, der ca. 10.000 unge i alderen 15-17 år fra 60 skoler i Oslo deltok.

Det er stor grad av sammenfall mellom kjennetegn ved vårt utvalg og utvalget fra den store Ung i Oslo-undersøkelsen (som vi antar gjenspeiler populasjonen). Aldersfordelingen avviker noe og kan forklare andre avvik mellom de to undersøkelsene. Vår undersøkelse er gjennomført blant elever ved allmennfaglig studieretning i videregående skoler. NOVA-undersøkelsen tar for seg både ungdomsskoler og videregående skoler.

Fordelingen mellom gutter og jenter er tilnærmet den samme. I begge undersøkelsene har et flertall av foreldrene høyt utdanningsnivå. Andelen med innvandrerbakgrunn er omtrent den samme. Også de religiøse variablene vi har tilgang på tyder på at utvalget vårt likner på unge i Oslo-området som helhet.

**Religionsfrihet på leirføtter**

Undersøkelsen tar for seg synet på en rekke menneskerettigheter - sivile, politiske, økonomiske og sosiale. I denne korte presentasjonen ser vi på noen utvalgte sivile og politiske rettigheter. Det dreier seg om retten til privatliv, ytrings- og trosfrihet, organisasjonsfrihet og beskyttelse mot diskriminering. I spørreskjemaet måles holdninger til slike rettigheter ved å slå sammen svar på to relaterte spørsmål til en indeks. Nedenfor gjengis spørsmålene eller påstandene som brukes til å konstruere holdninger til politisk organisasjonsfrihet, religiøs organisasjonsfrihet, individuell religionsfrihet, beskyttelse mot diskriminering av kvinner og beskyttelse mot diskriminering av homofile (spørsmålene står ikke etter hverandre i skjemaet):

Politisk organisasjonsfrihet:

* Så lenge de ikke har ulovlige hensikter bør enhver gruppe kunne samles til offentlige møter, uansett hvor ekstreme deres synspunkter måtte være
* Høyreradikale politiske grupper bør ha rett til å holde offentlige møter

Religiøs organisasjonsfrihet:

* Staten skal ikke blande seg inn når en religiøs gruppe driver misjonering for sin tro
* Staten bør ikke blande seg inn når religion på en eller annen måte kommer til uttrykk i det offentlige rom.

Individuell religionsfrihet:

* Elever bør gis rom og mulighet til å samles til bønn i skoletiden
* Staten bør ikke hindre kvinnelige lærere fra å bruke skaut eller hodesjal av religiøse grunner

Beskyttelse mot diskriminering (kvinner):

* Kvinner skal alltid ha rett til lik lønn for likt arbeid
* Myndighetene har ansvar for å beskytte kvinners rett til like muligheter for arbeid

Beskyttelse mot diskriminering (homofile):

* Staten skal slå ned på handlinger som diskriminere homofile
* Homoseksuelle har samme rett til stillinger i det offentlige som andre

De fem indeksene som blir laget på bakgrunn av de 10 påstandene tilfredsstiller kravene i en reliabilitetstest (Cronbachs alfa >.60).

Tabell 2: Andel blant de unge som støtter utsagnet helt eller delvis.

|  |  |
| --- | --- |
| Homofile skal ha lik rett til alle stillinger i det offentlige | 92 % |
| Kvinner bør alltid ha lik lønn for likt arbeid | 90 % |
| Staten skal gripe inn mot diskriminering av homofile | 88 % |
| Staten skal beskytte kvinners rett til like arbeidsmuligheter | 85 % |
| Grupper med ekstreme synspunkter bør få ha offentlige møter | 50 % |
| Kvinnelige lærere bør kunne bruke hijab/skaut | 43 % |
| Høyreradikale grupper bør ha rett til offentlige møter | 40 % |
| Staten bør ikke blande seg inn i religioners misjonsvirksomhet | 35 % |
| Elever bør kunne samles til bønn i skoletiden | 27 % |
| Staten bør ikke blande seg inn når religion kommer til uttrykk i det offentlige rom | 24 % |

Sterkest støtte har utsagn knyttet til kvinners og homofiles rett til ikke å bli diskriminert. Også retten til å organisere seg og ytre seg fritt, støttes av mange. Spørsmålene som har å gjøre med religionsfrihet, oppnår lavest støtte blant de aktuelle rettighetene. I utgangspunktet kunne man forventet at unge i storbyen ville utvise større grad av toleranse overfor utrykk for et kulturelt og religiøst mangfold. De mange kontroverser Oslo har opplevd i tilknytning til religion i det offentlige rom kan imidlertid ha bidratt til utvikling av skepsis mot offentlige former for religion. I 2012 ble det strid da Hellerud videregående skole hadde tillatt et muslimsk bønnerom (Aftenposten 28.1.13). Skolebyråden fra Høyre grep inn mot planene etter at Carl I. Hagen hadde truet med ikke å støtte en budsjettavtale før bønnerommet var stoppet. Noen elever kan ha denne saken i mente når de svarer på spørreskjemaet. Den konkrete utformingen av spørsmålene er bestemt internasjonalt og det norske skjemaet gjenspeiler dette. Selv om en kan være kritisk til bruk av enkeltspørsmål, er resultatene på flere områder ganske entydige.

En kan tenke seg at religiøse grupper som selv berøres av religionsspørsmålene, er mer tilbøyelige til å støtte dem, enn sekulære grupper som selv ikke har behov for å praktisere en religion. Materialet viser at ikke-troende i mindre grad støtter utsagn knyttet til religionsfrihet enn de som selv har tilhørighet til en religiøs retning. Sivile og politiske rettigheter møter generelt omtrent like mye støtte fra ulike livssynsgrupper. Kvinners rettigheter står for eksempel sterkest blant dem som føler tilhørighet til den lutherske folkekirken. Religionsfrihet på gruppenivå står sterkest blant dem med tilhørighet til kristne frikirker. Den individuelle religionsfriheten støttes oftest av dem med tilhørighet til ikke-kristne religioner. Organisasjonsfriheten har sterkest støtte blant religiøse som ikke selv opplever tilhørighet til noen bestemt religiøs organisasjon - noe som kan virke paradoksalt. Men menneskerettighetene dreier seg om å sikre verdige forhold for utsatte grupper, uavhengig av om man selv er berørt eller ikke. Homofiles rettigheter står sterkest blant den ikke-religiøse delen av ungdomsbefolkningen. Utsagnene knyttet til religionsfrihet oppnår jevnt over noe mindre støtte enn utsagn knyttet til kvinners og homofiles beskyttelsesbehov. Dette gjelder også blant de religiøse gruppene. Kanskje spiller det en rolle at konflikter omkring religiøse symboler i det offentlige rom er relativt nytt i Norge, og dermed noe vi ikke har rukket å venne oss til. I dag er både kristne og andre religioners symboler synlig til stede i samfunnsbildet og bidrar både til usikkerhet og heftige diskusjoner.

Tabell 3: Ulike religiøse gruppers skåre på indekser (verdier 1-9).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Organisasjons-frihet | Religionsfrihet (organisasjoner) | Religionsfrihet (individer) | Diskriminerings- beskyttelse (kvinner) | Diskriminerings- beskyttelse (homofile) | Antall enheter |
| Tilhørighet til den norske folkekirken | 5.63 | 4.94 | 4.93 | **8.12** | 8.45 | 302 |
| Tilhørighet til kristne frikirker | 5.98 | **5.56** | 5.77 | 7.83 | 7.60 | 52 |
| Tilhørighet til ikke-kristne religioner | 5.27 | 5.38 | **6.35** | 7.41 | 6.78 | 91 |
| Religiøs uten noen bestemt tilhørighet | **6.39** | 5.00 | 5.39 | 7.97 | 8.09 | 33 |
| Ingen tilhørighet til noen form for religion | 5.88 | 4.67 | 4.48 | 7.95 | **8.49** | 443 |

I hvilken grad kan holdningen til sivile og politiske menneskerettigheter forklares ut fra religiøse faktorer? Vi har allerede sett at tilhørighet til en religiøs gruppe eller organisasjon spiller inn på holdninger, særlig når det gjelder religionsfrihet i ulike former.

I undersøkelsen oppgir omkring 20 prosent av de unge at de har «et personlig forhold til Gud». Videre er det 16 prosent som ber til Gud minst en gang per måned, mens 11 prosent deltar i kollektive religiøse ritualer, som gudstjenester, minst månedlig. I tabell 4 ser vi hvordan ulike faktorer spiller inn på støtten til menneskerettigheter, når vi tar hensyn til alle faktorene.

Tabell 4. Faktorer som forklarer holdninger til sivile og politiske rettigheter. (Markerte effekter er signifikante og basert på lineær regresjonsanalyse, beta-verdier).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Organisasjons-frihet | Religionsfrihet (organisasjon) | Religionsfrihet (individer) | Diskriminerings beskyttelse (kvinner) | Diskriminerings beskyttelse (homofile) |
| Kjønn | 0 | 0 | \_ \_ | \_ \_ | \_ \_ |
| Fylke | 0 | 0 | \_ | + | + + |
| Foreldres utdanningsnivå  (1-10) | 0 | 0 | \_ \_ | 0 | + + |
| Politisk ståsted (1-10) | 0 | 0 | \_ \_ | \_ \_ | 0 |
| Personlig gudstro | 0 | + | + + | + + | + |
| Bønn | 0 | + | + + | 0 | \_ \_ |
| Religiøse ritualer | 0 | + + | 0 | \_ \_ | \_ \_ |
| Forklarings-kraft | 1 % | 6 % | 17 % | 12 % | 19 % |

-- Sterk negativ effekt, - moderat negativ effekt, 0 ingen effekt, + moderat positiv effekt, ++ sterk positiv effekt

Settet av forklaringsvariabler forklarer best variasjoner i holdninger til individuell religionsfrihet, samt beskyttelse av kvinner og homofile (12-19 % av variansen forklart). Organisasjonsfrihet står omtrent like sterkt i alle grupper – demografiske, politiske og religiøse. Retten til å drive med religiøs virksomhet blir sterkest støttet av de som selv er religiøst aktive (især dem som deltar i kollektive religiøse ritualer). Heller ikke her gir kjønn, fylke (Oslo vs Akershus), sosiale bakgrunn eller politisk ståsted utslag på holdningene. Det gjør de derimot når det gjelder målet på individuell religionsfrihet. Igjen ser vi at religiøse faktorer kan bidra til å underbygge støtten til menneskerettigheter. Både de som har en personlig gudstro og de som ofte ber støtter denne rettigheten, i sterkere enn andre. Kvinner støtter sterkere opp om individuell religionsfrihet, enn menn. Ungdom i Akershus (N=370) støtter oftere en slik rettighet, enn ungdom bosatt i Oslo. Ungdom med foreldre med høyt utdanningsnivå støtter i mindre grad opp om individuell religionsfrihet, enn dem som har foreldre med lavere utdanningsnivå. De som plasserer seg på den politiske venstresiden er mer positive til individuell religionsfrihet enn de på høyresiden. De to spørsmålene som dreier seg om å forhindre diskriminering av utsatte grupper som kvinner og homofile gir til dels andre resultater. Igjen er det slik at kvinner oftere støtter disse rettighetene, enn menn. Begge rettighetene står sterkere i Oslo enn i Akershus. Foreldres utdanningsnivå har positiv innvirkning på støtten til homofiles rettigheter, mens plassering på politikkens venstreside virker positivt på støtten til kvinners rettigheter. Når det gjelder religiøse faktorer, er bildet mer sammensatt. Mens personlig gudstro virker positivt inn på de to siste holdningsindeksene, har deltakelse i kollektive religiøse ritualer den motsatte effekten.

**Ikke religions-åpne**

I et stadig mer pluralistisk samfunn er det viktig at unge mennesker har et bevisst forhold til menneskerettighetene og forholdet mellom religion og rettigheter. Denne korte presentasjonen av noen utvalgte data viser at situasjonen på feltet ikke er uproblematisk. Generelt står støtten til politisk organisasjonsfrihet, samt retten til beskyttelse for utsatte grupper (kvinner og homofile) sterkt blant unge i storbyområdet. Religionsfrihet, slik denne måles i undersøkelsen, blir til dels møtt med skepsis. En kunne på forhånd ha antatt at ungdom i Oslo-området ville utviklet større grad av toleranse overfor religiøst og kulturelt mangfold enn tilfellet ser ut til å være. Våre data tyder på at religionsfrihet står svakere enn andre sivile og politiske rettigheter. Den mest sekulære delen av ungdomsbefolkningen er skeptisk til religiøse uttrykk i offentligheten og til sider ved religionsfriheten. Stålsett-utvalgets ideer om økt åpenhet overfor religiøse uttrykk blir ikke uten møtt med støtte fra unge i storbyen.

Bildet som tegnes harmonerer ikke med det Jürgen Habermas (2006) har omtalt som «det post-sekulære samfunn». Det er mer som taler for analysen til David Voas og Rodney Ling (2010), der man skisserer økende konflikter knyttet til at religionens synlighet i en sekulær samfunnskontekst. Foreløpig er det lite som tyder på at sekulariserte unge er i ferd med å utvikle toleranse overfor religiøse uttrykk i det offentlige rom. Tiden vil vise om dette endrer seg etter hvert som folk blir vant til at religionen er blitt en synlig del av samfunnet eller om religion tvert imot blir kilde til stadig tilbakevendende konflikter.
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